

隠岐の島町健康増進実施計画 中間評価結果及び後半の計画(素案)に対するご意見と町の考え方

No.	いただいたご意見の概要	ご意見に対する町の考え方
1	<p>【総論 文字体とサイズについて】</p> <p>文書規定では、「明朝体 12 ポイント」となっているはずですが。12p明朝で仕上げてください。</p>	<p>隠岐の島町文書規定において、文字体及び文字サイズに関する明確な規定は見当たりませんでしたが、町民の皆様にご公表する計画書ですので、わかりやすさ、読みやすさ等に配慮が必要です。</p> <p>文字サイズは12ポイントとし、文字体は明朝体といたします。</p>
2	<p>【目次】</p> <p>p 6～p 15 この間の目次の表示が欠落しています。</p> <p>特に、「評価」の最重要ポイントになる「現状と課題」に見出し番号を付してページ番号を記載すべきです。</p> <p>p 11～p 13についても、目次にちゃんとした「見出し番号」を付けて、ページ番号を記載すべきではないでしょうか？</p>	<p>計画書の基本的事項にあたる構成について再度見直し、掲載内容と掲載場所が明確なものとなるよう、ご指摘の部分の目次、見出しについて表記を改めます。</p>
3	<p>【計画策定の趣旨 p 1】</p> <p>1. 計画策定の趣旨・・・2～3度、読み返して、やっと趣旨が理解できました。文章の整理が必要だ、と思いました。</p> <p>*L9 「総合的・具体化計画として位置づけ・・・」という表現について上記の文章の意味が曖昧で読み取れません。このまま読むと、「総合・・・計画」が、6つの計画の下位計画に読み取れますが、そういうことでしょうか？6つの計画と「総合・・・計画」の関係を、もっと判りやすく表現出来ないでしょうか？</p>	<p>ご指摘いただいた各計画の位置づけについて、わかりやすい表現に整理させていただきます。</p>

No.	いただいたご意見の概要	ご意見に対する町の考え方
4	<p>【健康増進実施計画について p 2～3】</p> <p>2. 健康増進実施計画について</p> <p>私は実施計画の全体を掌握しないままにパブリックコメントに向かっていますが、ここでは、p 2～p 3に亘って記述してありますが、これはあくまでも前半計画の概要（要約）であって、全体ではないですよね?? それと、ここで、敢えて「2.」として掲載したのは・・・掲載の目的は「3.」の記述との関連を判りやすくする為の掲載だとして、理解してよろしいでしょうか??</p>	<p>健康増進実施計画の、健康づくりに関する基本目標・基本方針・重点目標等の概要を、改めて確認していただくために2, 3ページに掲載しております。</p> <p>ご指摘のとおり、5ページ以降に掲載の、「3. 前半5年間の取り組み状況」はどのような保健事業を目標達成のために展開したのかを確認できるような掲載としております。</p>
5	<p>【前半5年間の取り組み状況 p 4～5】</p> <p>4つの項目について、かなり詳しく記述してありますが、熟読すると①現状、②問題*③課題（特に「必要である」という記述の内容は「課題」だと感じました）の3つの部門に亘って記述してあると思いました。</p> <p>折角ですので「小見だし」を付けて《現状》《問題点》《課題》と、解りやすい文章に整理をすることを勧めます。</p> <p>「課題」の部分です。「3」の見だしが「取組状況」ですから、本来であれば、ここでは《問題点》や《課題》を記述する必要は無い、と思います。見だしの「取組状況」と記述内容が不整合を誘発しています。</p> <p>更に・・・このことと、p 14の「現状と課題（まとめ）」との関連性が希薄になっているように感じます。後半計画の骨子は、前半計画で「明らかになった課題」を、まず第一義の背景にして、設定されるべきものでありますから、課題の把握は大変重要な位置を占めます。よって、課題については、ここでは記述せずに、p 14のところ、詳細に記述することをお奨めします。</p>	<p>ご指摘を受け、「3. 前半5年間の取り組み状況」の中に記載されていた問題点及び課題は削除し、「4-3. 現状と課題及び成果のまとめ」の中で記載させていただきます。</p>

No.	いただいたご意見の内容	ご意見に対する町の考え方
6	<p>【数値目標の評価（結果及び達成状況） p 6～11】</p> <p>「基本目標」という言葉に戸惑いました。この言葉とp2の基本目標を混同してしまっただけです。この先（p11）を読んで、初めて「基本目標」の意味を理解しました。要するに「数値目標」における「基本目標」なんですね。後半計画の策定に当たっては、言葉を改めることをお奨めします。（例）総括的事項</p> <p>それぞれの項目について、明瞭な文章で詳細に且つ簡潔に分析していますので、解り易かったですが・・・欲を言わせてもらおうと・・・その評価の根拠は？何故、そう言えるの？と言う疑問を抱きながら、読みました。全体を読んでいるうちに、あとあとp11～p13にその根拠があることが解りました。</p> <p>そして、読みながら、その都度、p11以降の該当欄を探して、本当にそうなの？という確認作業をしながら読みました。いかにも時間が掛かりますので、何か、表示方法を改善できないか、と思いを巡らしました。</p> <p>そこで、提案ですが、それぞれの評価のところに注釈を加えることを提案します。</p> <p>つまり、(例)・・・ともに目標値を達成したため、目標達成とした。(注:p11 *3参照) (p11の該当欄に、*3を付することが前提です)</p> <p>要するに、「p6～p10」と「p11～p13」とを、読む側が、どうリンクして読むか？工夫が必要だと思いました。</p>	<p>健康づくりの基本目標（健康寿命の延伸）と、基本目標（平均寿命や各疾患の年齢調整死亡率など）について、同じ「基本目標」と記載していることにより、混乱を招きやすいため下記の通りいたします。</p> <p>① 「健康づくりの基本目標」については同様の表記の継続といたします。</p> <p>② 「基本目標」については「総括的事項」に表記を改めます。</p> <p>数値目標の評価の欄（6～10ページ）には、根拠となる中間評価のデータ（11～14ページ）のページ及び項目番号を記載させていただきます。</p> <p>なお、中間評価のデータの表中には、それぞれ対応する目標の項目番号を追加させていただきます。</p>

No.	いただいたご意見の概要	ご意見に対する町の考え方
7	<p>【基本目標・各期の目標の評価 p 11～13】</p> <p>ここでもいきなり「基本目標」という言葉に戸惑いました。これらの一連の表は、評価を示すものでありながら、その主体は、「アンケート調査の結果」ではないでしょうか？アンケートの結果がベースになって、評価ができるということだと思います。従って、表題に「アンケートの結果」という文字が欠落していることに違和感が残りました。しかも、内容は、極めて重要ではありますが、所詮はp 6～10を補完する資料的なものであります。よって、表題は、例えば・参考資料 アンケート調査の結果と数値目標の中間評価・・・のような表記とすべきではないでしょうか？（あくまでも、資料であることを明示するべきでは？）</p> <p>「1基本目標」は、以下に続く2～5に並列的に位置づけられる項目ですので、「基本目標」という単語よりも、前述した通り「総括的事項」とか「基本的事項」、「全体的事項」等の方が平明だと思いますがいかがでしょうか？（今、急に替えられないのであれば、後半計画の策定においてご検討いただければ、と思います）。</p> <p>敢えて、今後も「基本目標」という単語を用いるのであれば、p 2の「基本目標」との混同を避ける意味で「数値の基本目標」というふうな言葉に置き換えてはいかがでしょうか？</p> <p>それと、些細なことかも知れませんが、表の中の見だしの単語で「ベースライン」、それと「中間値」の二つの単語、次頁以降の2～5では「策定時」「現状」となっていますので、違和感が残りました。同じ単語の方が分かり易く思います。私は、「ベースライン」と、「策定時」は、「基準値」に、「中間値」と「現状」は「中間値」に、それぞれ統一した方が解り易いと思いました。それと、それぞれに（年度）を付記することが大事だと思います。</p> <p>もう一つ、表を解りやすくする為の工夫として、順番を「策定時」「中間値」「目標値」ではなく「策定時」「目標値」「中間値」の順にした方が、表が読み</p>	<p>町健康行動調査の結果や各種データによる中間評価ですので、わかりやすい表記に改めます。</p> <p>なお、基本目標に関しては、No.6での考え方とおおり、「健康づくりの基本目標」については同様の表記を継続し、「基本目標」については「総括的事項」に改めます。</p> <p>表中の見出しの単語については、同様の内容を示すものは表記を統一し、わかりやすい内容に改めます。</p> <p>① ベースラインと策定時については、基準値（H26年度）に、 ② 中間値と現状については、中間値（R1年度）に、 ③ 目標値の目標年度については目標値（R6年度）と表記いたします。</p>

	<p>やすいと思いました。 目標値は、中間年度（5年目）の目標値でしょうか？ それとも最終年度（10年目）の 目標値でしょうか？</p> <p>「改善率」について改善率よりも「達成率」の方がしっくりすると思います が・・・。</p> <p>アンケート調査の分析について 20～70歳台の970名に郵送？ そして 636名の回答者 回答率65.5%・・ それはそれでいいんですが、もう少し詳しいデータを掲載すべきじゃないで しょうか？例えば、それぞれに年齢（世代）別のデータを表記すべきではないで しょうか？？私は特に、高齢期の方がどのくらいの数字・・・回答者数、回答 率に関心があります。もう一つは、20歳未満のデータは保護者が記入して回答 していると思いますが、この部分も、どのくらいの回答者がいるか？明示すべ きと思います。</p>	<p>健康長寿しまね推進計画（第二次）中間評価においても、改 善率の算出を根拠に評価していることから、当町においても 島根県の評価方法及び表記と合わせる必要があります。</p> <p>健康行動調査の対象者・回答者について、より詳細な性別・ 年代別のデータを19ページに掲載いたします。</p>
8	<p>【現状と課題（まとめ） p14】</p> <p>*① p4で指摘したようにp4には、現状、問題点、課題が記載してありますが、何故、ここで、又、現状と課題（まとめ）として、態々ページを作る意図がよく分かりません。ここでは最初の2項目が「現状」で、あとの3項目が「課題」であるように読み取れますが、後半計画の方向性を示す根拠としては、余りにも簡単過ぎると思います。</p> <p>先にも指摘したように、p4で現状と問題点を記述して、ここp14では、課題のみを記述する方が、計画書の全体構成としてスジが通っていると思いますが、いかがでしょうか？</p> <p>*② 前半計画の検証・・・いわゆるPDCAサイクルの中で一番重要な「C」の部分がかここに当たるとしますので、後半計画の良し悪しはこの記述で決ると言っても過言ではありません、従って、ここでは、もっとしっかり記述すべきと思います。</p>	<p>「3. 前半5年間の取り組み状況」の中に記載されていた問題点及び課題を削除し、「4-3. 現状と課題及び成果のまとめ」の中で記載させていただきます。</p>

	<p>*③ 見だしに「番号」が欠落しています。「5. 課題の整理と明確化」くらいの見だしがいいのではないのでしょうか？ここでは「(まとめ)」の単語も、「現状」の単語も不要では？</p>	
--	--	--

No.	いただいたご意見の概要	ご意見に対する町の考え方
9	<p>【後半5年間の取り組みの方向性 p 1 5】</p> <p>「後半5年間」がいいのか「後半計画」がいいのか？吟味が必要か、と??この記述内容は、1 4 p の課題を分析してここに反映されることが書かれるべきと思いますが、特に、「3. 関係機関・・・」の項目については、1 4 p の課題には余り書かれていないので、唐突過ぎる、と感じました。</p> <p>「関係機関」とはどこあたり部署を指していますか？県？福祉団体？医療機関？むしろ、「関係団体等」の方が、しっくりするようにも思いますか？関係機関との連携が、そんなに大事か？前半計画の反省材料として残ったか？課題となったか??・・・そのような記述が見当りません。よって、この「3」は、取り組みの方向性の三つの一つに該当するほど重要ではないのでは？と思います。前半を振り返って、もっと大事なことが、達成度の低かった項目等々・・・があったように思います。</p> <p>発信力の強化についても、前半期の検証の中に、発信力が足りない、と書かれた部分はあまり見当りませんでした。</p> <p>いずれにしても、p 1 4 と p 1 5 の整合性は、とても大事なことだと思います。</p> <p>「この課題に対応するこの方向性」と言うような整合性、リンクが必定ルールですので、今一度、しっかり議論して、齟齬のない、根拠に基づく方向性を示すべき、と感じました。</p>	<p>5、6ページの「3. 前半5年間の取り組み状況」において、どの重点項目も関係機関、民間事業所や関連団体等との連携強化について重要としています。表記として、誤解のないように「関係機関及び関係団体・事業所等」と改めさせていただきます。</p> <p>発信力については、ご指摘の通り、「3. 前半5年間の取り組み状況」の中での記載が明確でなく、文脈からの読み取りとなっており、曖昧さが見受けられます。この点については整合性が明確になるよう追記させていただきます。</p>

No.	いただいたご意見の概要	ご意見に対する町の考え方
10	<p>【後半5年間の計画 p 1 6】</p> <p>重点目標が、前半の計画に比べて一つ増えました。これは緻密な課題掌握の賜物だと感じました。いい事だと思いました。(そのことが、課題のところでしっかりと記述されていることが、前提ですが??ね)</p> <p>提案ですが・・・重点目標が5項目ある、ということが判るような工夫が必要ではないでしょうか?? 私は、一番目から順に、《重点目標1.・・・》《重点目標2.・・・》というように、文頭に番号を付記することがいいと思います。</p>	<p>わかりやすくするため、重点項目に番号を付すことといたします。</p>
11	<p>【ゲートキーパー p 1 7】</p> <p>自分を大事に、周囲にやさしい「こころ」を持つ</p> <p>「ゲートキーパー」</p> <p>言葉の意味を欄外に注釈する必要があると思います。</p>	<p>ご指摘のとおり、専門用語については注釈をつけることといたします。</p> <p>なお、「ゲートキーパー」については、6ページに注釈を追記いたします。</p>
12	<p>【文中の「体操」と「運動」について p 1 8】</p> <p>表題が「運動（体操）」ですから、文中の言葉も「運動（体操）」に統一すべきです。(因みに、通常会話で「体操しましょう」というくらい、「体操」という言葉は日常会話の中で使用されていますが、これはあくまでも口語であり文語ではない??と思います。</p> <p>また、現在、教委が策定中の「スポーツ振興計画」では、「スポーツ」の単語に統一されていて、「運動」の単語も用いていません。</p>	<p>健康増進法に基づき策定された「国民の健康の増進の総合的な推進を図るための基本的な方針（いわゆる「健康日本21（第2次）」）は、国民の健康の増進の推進に関する基本的な方向や国民の健康の増進の目標に関する事項等を定めたものです。健康日本21を政策として展開する際に各論では生活習慣病及びその原因となる生活習慣等の課題について、「基本方針」、「現状と目標」、「対策」などを掲載していますが、運動に関しては、「身体活動と運動」と表記していることから、日常的に「運動」という単語を用いています。</p> <p>ただし、運動という表記のみでは、意図する内容が具体的なイメージでもたらされない懸念があったことから、「運動（体操）」と表記しております。ご指摘のとおり、文中についても、運動（体操）に統一した表記といたします。</p>

No.	いただいたご意見の概要	ご意見に対する町の考え方
13	<p>【「ライフステージ毎の行動目標」の図式について p 19】</p> <p>P19では、行動目標を図式化していますが、前半計画でもこのような図式で表現されたでしょうか???私は、p 2で示した「3. ライフステージごとの行動目標」のように</p> <p>図式化ではなく文章化した方が、理解し易いと思いました。</p> <p>それと、図式上、横軸の高齢期の幅が、こんなに狭いのはどうしてでしょうか（年寄りの僻みです）全人口の45%以上を占める世代ですから、もっと広い幅を設けて「健康長寿の延伸：元気で長生き」の基本目標の具現化姿勢を示すべきと思いますが???</p>	<p>健康増進実施計画でも、文章および図式により行動目標を示しています。今回の中間評価では、各ライフステージ別の基本方針に変更はありません。図式化することで簡潔明瞭にご理解いただくようにと掲載しております。いただいたご意見を今後の参考とさせていただきます。</p>
14	<p>【ライフステージの設定について p 35】</p> <p>後半計画においては、高齢期を、前期高齢期と後期高齢期に分けて設定すべきじゃないでしょうか？</p> <p>（提案の根拠）</p> <p>5年後の高齢化率の推計は、大凡出来ていると思いますが、団塊の世代が後期高齢期に突入する時期です。高齢化率が50%まで高くなるとは思いますが、人口分布で、分析すると、おそらく後期高齢期の人口は全人口の25%以上、つまり1/4以上を占めるようになると思われます。そうすると、この実施計画の基本目標である「健康寿命の延伸：元気で長生き」を実現達成する上で、大きく関係する世代となります。そうした意味において、ライフステージの高齢期を「前期」と「後期」に分けて設定し、それぞれのライフステージ毎の行動目標を設定することが大きな意義を持つことになるのでは？そうすることが必要になると、思います。</p>	<p>これまで実施しております町の健康行動調査の対象者が、20歳～79歳までとなっており、現状と評価に基づく目標値の設定を前期及び後期高齢者に分けて行うことは困難な状況です。</p> <p>また、前期及び後期高齢者対策については、健康問題のみならず、地域及び生活全般に関する「暮らし」に関する課題への対応も併せて重要です。高齢期全般の施策に関して、将来の人口推計に基づき策定されている総合振興計画により取り組みを推進してまいります。いただいたご意見は今後の参考とさせていただきます。</p>

No.	いただいたご意見の概要	ご意見に対する町の考え方
15	<p>【7. 数値目標 p 2 1～2 3】</p> <p>1. 基本目標 p 1 1～1 3で示した（提案した）とおり、1. 基本目標⇒⇒⇒1. 基本的事項 1. 総括的事項 1. 全世代共通事項 くらいの表現がいいと思います。</p> <p>表中の単語、文言、等々</p> <p>* 「ベースライン」⇒⇒⇒ 「基準値」 がいいと思います。</p> <p>* 目標値欄の「増やす」、「減らす」について この言葉では、せつかくの数値目標の表の意義が薄れて、数値目標を設定する目的が削がれますので、具体的数値を明記すべきと思います。仮に5年前の計画策定時からこの単語を明記していたとしても、今回の見直しを機会にから改めるべき、と思います。</p> <p>* 表中の「ベースライン」「中間値」「目標値」の単語に (年度) の記載漏れが数カ所あります。</p> <p>* 中間年度において、目標値を達成した項目の処理について 更に高い目標値を設定するか、若しくは 「達成済」と記載すべきでは？</p>	<p>No.6、7と同様に、「健康づくりの基本目標」については同様の表記を継続し、「基本目標」については「総括的事項」に改めます。</p>
16	<p>【世代別の目標数値表の作成について p 2 3】</p> <p>* 高齢期を前期高齢期と後期高齢期に分けて掲載することを提案します。(理由は、No.14の提案と同じです。)</p>	<p>No.1 4と同様に、これまで実施しております町の健康行動調査の対象者が、2 0歳～7 9歳までとなっており、現状と評価に基づく目標値の設定を前期及び後期高齢者に分けて行うことは困難な状況です。</p> <p>いただいたご意見は今後の参考とさせていただきます。</p>
17	<p>【「年齢調整死亡率」について p 2 1】</p> <p>言葉の意味を欄外に注釈する必要があると思います。</p> <p>それと「率」なのに、単位が「%」でなく「人」となるのが、違和感あり。</p>	<p>年齢構成の異なる地域間で死亡状況の比較ができるように年齢構成を調整した死亡率が年齢調整死亡率（人口1 0万対）です。単位はすべて人口1 0万対で表章する必要がありますので、訂正いたします。</p> <p>なお、「年齢調整死亡率」については、1 2ページに注釈を追記いたします。</p>