

候補地比較表

	候補地⑧（隠岐病院前農地）		候補地⑨（処理場横農地）		
	特 性	検討結果及び解決策等	特 性	検討結果及び解決策等	
利便性	利点	街部の住民からは喜ばれる候補地である。	欠点	街部の住民からは遠くなる。	
		道路改良が必須のため、隠岐病院入口の交通安全対策にもなる。		西郷3号線の改良時に信号機等の交差点整備が必要である。	西郷3号線の改良時に信号機等の交差点整備が必要である。
	欠点	病院、商業施設が近く、ついでに役場に立ち寄れる。	利点	病院、商業施設から離れている。	バス路線の整備が必要である。 西郷3号線の改良は必要だが急ぐ必要は無い。 病院、商業施設から離れているが車で1分程度の距離である。
		役場職員の通勤や病院の受診などで、交通が混雑する。 五箇・都万・布施などからの利便性が悪い		大きな交通形態の変化はない。 西郷3号線の改良が必須だが、全線改良には数年必要。	五箇・都万・布施などからの利便性がいい
拡張性	利点		欠点		
	欠点	周辺に建物があるため拡張性に問題がある → 道路を付け替えて、敷地を1つにして広くすれば良い 将来に備え用地を購入しておく必要がある。	西側農地（敷地③）であれば拡張は可能である。 敷地の道路付替を検討したが実現性において困難である。 先行取得は困難であるが、農振地域なので容易に開発できない。	利点	将来に備え用地を購入しておく必要がある。 周辺が広く、農業振興地域の縁なので拡張性は高い。
		津波の心配はない		欠点	八尾川が氾濫する恐れがある。 敷地造成高を上げて浸水対策を行う。
防災性	利点		欠点		
	欠点	古川が氾濫する恐れがある。 水害時に西郷3号線は水没し、役場が孤立する恐れがある。 周りの道路は高くすることができない	敷地造成高を上げて浸水対策を行う。 C T U、酒井氏の敷地（敷地②）を購入すれば、孤立しない。 50年に一度の洪水時（ハザードマップ想定）には孤立する。	利点	津波の心配はない 2車線道路の国道に面している。 国道は浸水の恐れがなく、災害時にも他施設と連携できる。
		端地であり、農業への影響は少ない		欠点	
実現性	利点		欠点		
	欠点	家屋移転があるため工期や買収費用の問題が懸念される。 庁舎建設には町道改良又は工事用道路の確保が必要である。		利点	端地であり、農業への影響は少ない。 用地交渉や工期も問題なく、費用面でも安く抑えられる 処理場遊休地を工事用地、駐車場用地として利用できる。
		周辺の施設と一体となってまちの形を作る。		欠点	何も無いところにぽつんと建つことになる。
その他	利点		欠点		
	欠点	敷地が道路により分断されており庁舎デザインに制限を受ける。 敷地が狭く庁舎形状及び機能に制限を受ける。 敷地が狭いため、イベント等をする場合に困る。		利点	広い敷地の確保ができるため、庁舎デザインが制限されない。 庁舎形状及び機能に制限を受けない。 イベント開催も可能な防災広場の計画も可能
		経済性	306,000千円		181,000千円
敷地面積	約13,000㎡		約14,000㎡		

※ 候補地⑧（隠岐病院前農地）と候補地⑨（処理場横農地）が比較できるように、利点・欠点を対比できるように記述しました。
 ※ 青文字は、委員会で出た片方の候補地に対する意見に対し、もう一方の候補地の特性はどうかということで、対比できるように記述しました。
 ※ 経済性は用地費・造成費用等で、詳しくは第4回会議 資料1を参照して下さい。
 ※ 候補地⑧（隠岐病院前農地）の経済性・敷地面積は事務局案（第4回会議 資料1 A案）とします。