

# 海に見える交流館周辺設計業務公募型プロポーザル 審査結果報告書

海に見える交流館周辺設計業務の発注にあたり、業務完了に向け、ふさわしい適正を備えた事業者を選定するための公募型プロポーザルを行った結果を、以下のとおり報告します。

令和8年8月12日

海に見える交流館周辺設計業務公募型プロポーザル  
審査委員会 委員長 藤野 一

## I. 審査結果

最優秀提案者 SAI・HiMa 設計共同体

優秀提案者 合同会社一級建築士事務所トイノバ

## II. 審査委員会の構成

| 役職     | 団体名等                | 氏名    |
|--------|---------------------|-------|
| 委員長    | 隠岐の島町 商工観光課長        | 藤野 一  |
| 委員     | 隠岐の島町 建設課長          | 岸本 則和 |
| 委員     | 隠岐の島町 保健福祉課長        | 茶山 宏  |
| 委員     | 隠岐の島町教育委員会 総務学校教育課長 | 金井 和昭 |
| 委員     | 海に見える交流館運営事業者       | 八幡 洋公 |
| オブザーバー | 隠岐の島町 都市計画課長        | 石田 傑  |

## III. 審査経過

以下の日程でプロポーザルを実施した。

|                |                           |
|----------------|---------------------------|
| 募集の公告          | 令和8年7月6日（月）               |
| 参加表明書類提出       | 令和8年7月6日（月）～令和8年7月21日（火）  |
| 参加資格審査結果発表（通知） | 令和8年7月23日（木）              |
| 提案書の受付         | 令和8年7月23日（木）～令和8年7月31日（金） |
| 提案審査委員会（ヒアリング） | 令和8年8月10日（月）              |
| 審査結果通知         | 令和8年8月12日（水）              |

#### IV. 審査結果

##### 1. 参加表明書の確認

提出された参加表明書類について、応募者が募集要項に規定する応募者の資格等を満たしているか確認を行った。

##### (1) 参加表明者

参加表明書の提出者 2者

##### (2) 参加資格確認

参加資格を有する者 2者

- ・ 合同会社一級建築士事務所トイノバ
- ・ SAI・HiMa 設計共同体

##### 2. 提案審査

##### (1) 提案審査（プレゼンテーション及びヒアリング）

提出された提案書を確認し、20 分間のプレゼンテーションを求め、その後 20 分間程度の質疑応答を行った。

委員は提案内容の理解を深めるとともに、以下の評価基準に基づき提案者の審査を行った。

評価基準 1（評価項目 1）

| 評価項目     | 評価の着眼点                                                                                           | 評価及び評価点数 |    |    |   |   |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----|----|---|---|
|          |                                                                                                  | A        | B  | C  | D | E |
| 企業の経験・能力 | (ア) 同種業務の実績<br>公共空間やランドスケープに関する設計業務、広場を含む屋外空間デザイン等の同種・類似業務の実績があること                               | 10       | 8  | 6  | 4 | 2 |
|          | (イ) 住民参加型の計画づくり・合意形成の実績<br>ワークショップ、社会実験等を通じて住民参加型の計画プロセスを構築・運営し、得られた意見や合意形成の結果を計画づくりに反映した実績があること | 20       | 16 | 12 | 8 | 4 |

|            |                                                                                                                                                 |    |   |   |   |   |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|---|---|---|---|
|            | (ウ) 企業の専門性・信頼性<br>ランドスケープ分野の業務経験や、ランドスケープに関する部門の建設コンサルタント登録等の保有状況が確認できること                                                                       | 5  | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 執行体制       | (ア) 業務実施体制の妥当性<br>業務遂行に必要な体制が整えられており、設計業務内容に応じた動員計画や実施方法が妥当であること                                                                                | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 |
| 予定管理技術者の評価 | (ア) 資格等要件<br>登録ランドスケープアーキテクト(RLA)、技術士資格(ランドスケープに関する部門)、RCCM 資格(ランドスケープに関する部門)等の関連資格の保有状況や、公共空間やランドスケープに関する設計業務の経験や活動実績から、本業務を適切に管理できる能力が確認できること | 5  | 4 | 3 | 2 | 1 |

評価基準 2 (評価項目 2)

| 評価項目   | 評価の着眼点                                                                                           | 評価及び評価点数 |   |   |   |   |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|---|---|---|---|
|        |                                                                                                  | A        | B | C | D | E |
| 業務実施方針 | (ア) 業務に対する理解度および業務の実施方針<br>本業務の目的を踏まえ、交流館と広場の一体的な空間づくりに向けた基本方針や検討プロセスが明確であり、住民参加の進め方が適切で実現性が高いこと | 10       | 8 | 6 | 4 | 2 |

|                          |                                                                                                                                                                   |     |     |     |   |   |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|---|---|
| 業 務 工 程<br>計 画           | (ア) 業務工程計画の妥当性<br>業務量を適切に把握し、住民参加や関係者調整、設計検討等を確実に実施できる現実的な工程計画となっていること                                                                                            | 1 0 | 8   | 6   | 4 | 2 |
| 課 題 に 対<br>する 技 術<br>提 案 | (ア) 適格性<br>西郷港周辺まちづくりの理念を踏まえ、交流館と広場の将来の使われ方や生まれる活動を見据え、交流館との関係性や広場の特性、さらに将来の海側エリアとの連続性に配慮した適切な提案であること                                                             | 2 0 | 1 6 | 1 2 | 8 | 4 |
|                          | (イ) 実現性<br>提案内容が、広場の整備や運用を進めるうえで必要となる視点や条件を的確に踏まえており、住民・子どもたち・事業者など多様な立場から見ても、利用や活動が広がる姿が具体的にイメージできる内容となっていること。また、提案者が有する関連する経験や、適切な技術基準・資料等を踏まえ、提案内容に十分な説得力があること | 2 0 | 1 6 | 1 2 | 8 | 4 |
|                          | (ウ) 独創性<br>提案内容に、広場の特性や交流館との関係性を踏まえた新しい視点や工夫が盛り込まれており、地域の活動やにぎわいをより豊かにする独自性が認められること                                                                               | 1 0 | 8   | 6   | 4 | 2 |

|           |                                                                          |    |   |   |   |   |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------|----|---|---|---|---|
| ヒ ア リ ン グ | (ア) 説明内容<br>説明内容が、提案の意図や技術的な考え方を的確に伝えており、計画の妥当性や技術提案の適格性が十分に理解できるものであること | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 |
|           | (イ) 説明態度<br>説明の姿勢や態度が適切であり、業務に対する理解や意欲が感じられること                           | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 |
|           | (ウ) 質疑応答<br>質疑に対して過不足のない適切な回答が行われ、回答内容が提案の意図や技術的な考え方と整合していること            | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 |

## (2) 提案審査結果

プレゼンテーション及びヒアリング後、審査を行った結果以下のとおりとなった。

| 順位 |        | 応募者名             |
|----|--------|------------------|
| 1位 | 最優秀提案者 | SAI・HiMa 設計共同体   |
| 2位 | 優秀提案者  | 合同会社一級建築士事務所トイノバ |